攀古小廬雜著

攀古小廬雜著卷九

日照許瀚

金石說

周伯其父簠

右簠銘阮氏積古齋鐘鼎彝器款識吳氏筠清館金石錄皆著錄間有筆畫小異處或非一器而銘同尒父下字阮作釋爲薦文二字云薦字象形薦文者薦新於文考也吳用吳

子苾說釋爲麐又宋龔定菴說云是鹿麛二文讀唯伯箕父作旅瑚爲句鹿麛別讀是祈年吉語非伯其父名鹿麛也瀚案龔說最爲支離破碎杜撰無本阮云薦字象形說文薦獸之所食艸从廌从艸似不得言象形薦新於文考而云薦文亦不辭惟子苾釋麐近之名麐字伯箕者箕蓋騏之借字也

瀚案薛書盄和鐘銘高宏有慶慶作[illegible]楊鉤篆韵摹作[illegible]與此文正合則當爲慶字名慶字伯其者其蓋祺之借字也鐘銘慶字上與熯宮疆韵下與方韵薛氏所釋確乎可信此銘釋慶似較爲有據瀚阮釋簠云與[illegible]同吳釋瑚皆是[illegible]阮釋錫吳釋丐吳釋未知所據今從阮 咸豐四年又七月廿日

史尢簠

其器簠而銘作匚匡王行粱音韵語簠匡不同部不得借用豈以簠形似匡假以名之以龤韵耶筠清館金石錄卷三有尉叔家父簠銘云叔家父作中姬匡下亦用韵說文匡飲器或古人於簠之外別自有匡其器方與簠似後人不能別異耳稱從於異體未喻其意粱作刅從其得聲之朔義甚古矣宄有彝有盉有簠見積古齋鐘鼎彝器款識有啟見筠清館金石錄此又有簠其官則史是一人否未可定要足證戜釋

尤為魯桓公允者之非

齊陳曼簠

右簠銘二十二字漢陽葉氏平安館藏器齊陳皆从土古器銘曾亦有从土者取義當同邈字反書其左畔[illegible]甚砚之古文象形甚可玩宗獻字虍犬分明虍下左畔則鼎之變體从日从木而岐其下即析木以炊之意也古獻甗通用薛氏阮氏所錄款識獻下从鼎者甚衆故知此獻亦是从鼎又其

字亦皆从虍从犬蓋借獻為之非即甗本字也甗本後起字非說文所應有說文鬲部鬳从鬲从虍於義已足鬲旁加瓦乃是鬲字或別體若果有甗字當是从虍从甗非从鬳从瓦也而說文入瓦部義例疏舛自非許氏之舊爾雅釋畜釋文引字林甗甑也與今說文正合左氏成二年傳釋文引字林作土甑也多一土字疑亦無別疑唐時合併說文字林从便肆習誤从字林竄入瓦部

簋也而銘云盤承保用下別有簋字豈盤誤書故繫簋字於末以救之抑或餘簋文辭不協盤取承意而非即器名末署簋字使讀者知此器為簋歟

周叔命簋

右盤銘六字第二字或釋爲倉宋倉之口象倉形非从口但薛氏款識寶磬銘鎗鎗鈋鈋鎗作鎗从口阮氏款識宗周鐘倉倉它它倉作仓亦从口不可謂其無本也又或釋爲食宋食下从皀皀穀之馨香也象嘉穀在裹中之形匕所以扱之食或作[illegible]見六書索隱舉要等書雖不从口亦不盡从匕匕所以扱口所以食易匕而口似亦可說然皆非是周格伯毁零字盖作日與此日形相近疑日以象己上加亼下加日乃命字也薛書夏鉤帶命作[illegible]古篆分韵引作[illegible]未知孰是其上皆从目較日稍有繁簡宰辟父毁合邦毁皆己在上日在下與此結體大同定爲命字或不誤耳

右簋銘三十字阮氏積古齋鐘鼎彝器款識著錄以體近秦篆稱帝不稱皇帝定爲秦昭襄王之器又考古不以日辰之名紀歲今此銘曰維甲午八月丙寅知以甲子紀歲實始於此瀚案秦昭襄之甲午在周赧王四十八年而齊國佐鏞有歲咸丁亥之文國佐之丁亥在周簡王十二年實先秦昭襄

甲午三百有八年是以甲子紀歲春秋時已有之不始秦昭襄也說詳國佐鑰跋　即監說文古文監作　此易言爲金或借鑒而省其血或古文別有義未可定阮釋爲覽疑爲誤　即聲見古文四聲韵十八青引義雲章金石韵府古篆分韵摭古遺文皆截爲阮釋爲是失之　同字異體石鼓文我作　又作　彝作　又作　道作　又作　蓋古人作書類如是矣咸豐四年閏月廿日

吳子苾閣部云此類皆宋器也瀚詳核他器良是

周格伯簋

右拓本錢有出隄石門方鐵琱廷璆藏器此銘惟有數器余
初得陳靜侯拓本甚模糊以積古齋款識及拓本校之乃知
即阮所藏蓋初出土剜剔未淨時拓也繼得六舟禪師拓本
杭州朱彥甫藏器蓋器完具皆有銘又鏤敟之拓十六長樂
堂古器款識亦載有此銘今又得此拓是此銘凡五見朱藏

段也錢藏彝也阮與此皆簋也而銘悉同古人一銘鑄數器往往有之後人得多見其器參互校正釋疑証僞文字之幸也余向據朱藏簋器及阮藏器校訂阮錢二家釋文頗有更正吳氏筠清館金石錄卷三載之析下一字錢摹作■阮拓作■朱拓蓋作■器作■錢阮皆釋爲格余定爲格字謂即格伯今見此拓作■與上下文三格伯正同乃私喜前說之不謬■字未議今案惟朱藏器銘作■少一筆餘皆作■內左有亻旁阮氏款識誤脫疑■即禹之古文加亻旁乃偶字也此器句段下脫乃斷寄三字錢所藏器析格下脫十七字苛其文義皆必不可少不知當日何不檢如是 咸豐四年四月朔

[illegible]以此器觀之似淢他器皆从下水仍釋游爲是

伯憲盉

蓋銘同

清甯鍾養田得古銅器於嘉張凡五器此其[illegible]也余辨其文曰伯憲作召伯父辛寶尊彝他器銘有云召伯有云太保蓋尉召公家物召公封燕而器出壽張壽張齊地疑即孟子所云重器爲齊所遷者矣史記燕世家自召公以下缺九世此乎與憲或即其所缺之二也此器有蓋有流有鋬準以博古圖則盉也然盉之名不見於經說文盉調味也葉廣川書跋

引說文爲調味下加器字非其本文近世所出古器銘文內
有盉字若得其器一一對證斯了然耳
第二字方君幼樹釋爲悉是也散氏盤悉字右畔可證

周杞伯盈銘

右器爲豐吳閣部藏亦新泰近出杞伯器之一也器似盆而
銘作盈盈不見於說文蓋州林本稱盆長芊家有之以爲卽
盈字集韻四宵出盈盈二字注云說文器也或作𥁕是芊家
所本疑說文本有此字而今逸之也說文訓盈爲器不詳器

之形制許款識有秦曩觚鐘亦莫曉其義今此銘作盄則器爲盄無疑矣說文銗小盆也廣雅銗謂之銚說文銚温器也此器制似盆而銘作盄盄其銚之異文乎古者制字召兆多互用說文鞀或作鞉又或作鼗籀文又作磬其明證矣說文銚一曰田器又錢銚也古田器詩臣工庤乃錢鎛奄觀銍艾毛傳錢訓銚正義云世本云垂作銚宋仲子注云銚刈也然則銚刈物之器也瀚案此銚乃假借字其正字當作鉊說文鉊大鎌也又引張徹說鎌謂之鉊廣雅鉊鎌也廣韵鉊淮南呼鎌方言刈鉤江淮陳楚之閒謂之鉊此鉊正刈物之器上古字少假銚爲鉊毛公傳詩已然故許氏於銚下引一曰田器以明假借之義於錢下即本毛詩傳爲說於鉊下乃特著

錄訓使讀者參互會通知其孰爲假借孰爲本義此又召兆相通之一證也據此銘爲大鎌亦借作銚銚爲溫器又別作盄銚从金謂制田用銅也盄从皿謂飲食之用器也亦猶𥿋之古文从全籒文从血矣咸豐五年冬至前三日

周柙盄

右江陰吳冠英俊拓本原跋云大內物載西淸古鑑今賜瑞邸器質精美非人間所能見瑞邸得是器用顏其齋曰寶盉原釋云田作寶彝其萬年用鄉賓器盄銘同今按拓本盄銘完好器銘則上下端均拓不足疑爲銅青所掩也田

字以不確田之口象四圍田之十則阡陌之制說文十下云一爲東西丨爲南北詩齊風衡從其畝韓作横由釋文引韓詩東西耕曰横南北耕曰由一切經音義引作南北曰從東西曰横正田字中作十之義也諦審此銘外作口不似四圍中作屮不似阡陌東西南北從横之形釋爲田未見其有合也考說文口部有囼字訓下取物縮藏之讀若聶而木部訓櫑之枊古文作㽕汗簡又作囼與口部讀若聶之字無異每疑其有誤無以正之今見此銘乃知今汗簡誤今說文亦未是葢正當如此銘作囼說文酉古文作丣注云一閉門象也此字上从一義正同若如今說文作[illegible]則開其上口詎足以藏虎兕乎參會[illegible]字之意便知此字之妙此上上一即半之

下一此凵即牢之宀一仰一俯耳牢之八非从訓交覆深屋之冂與訓覆下垂之冂囬之凵亦非从訓飯器之凵與訓張口之凵也然則此囬爲柙之古文庶幾近之中屮非十非中非㕛仍即古甲字也咸豐五年十一月初七日三鼓艸

咸豐五年[illegible]十有一月識冠英先生於武林出[illegible]瑞郘所贈盉全形拓本屬題其銘首字作囬舊釋田瀚謂審乃柙之古文也說文柙檻也以藏虎兕从木甲聲烏匣切古文作㔼案柙以藏猛獸而闢其上口非所以藏心竊疑之汗簡作凷在凵部然說文凵部自有㘝訓下取物縮藏之讀若聶廣韻汝洽切若柙又作㘝二字不幾無別乎六書統作凷云盛虎兕象其形其中屮者鎖繫之具也案柙義主闔閉不主鎖

繁開其口而鎖繫之豈有當本義乎今得見此銘乃悟說文𠙹蓋本作函而上脫去一橫畫汗簡所據尙未脫而誤去其一之兩端故與囟無別六書統所據則已脫求其說而不得乃變中爲中强釋以鎖繫而終無當也𢀝與牢義相關識牢卽識𢀝牢篆文作𠕻說文牢閑養牛馬圈也从牛冬省取其四周币也案取四周币是也从冬省恐不其然牢無取於冬也或云當作舟聲舟古終字案終牢音不諧且許明言取四周币非諧聲必矣類篇引作从舟省案舟與囬周币義合然舟从口與冂異形冂下又有一以闌之非舟所有何得言省今取㬻囩二字比類觀之囩之下卽㬻之上其一則皆所以闌之上下別耳牢俯覆而闌其下不動者也宮室之類

也囲仰載而闢其上可以移動者也檻車之屬也說文酉古文作丣云从丣丣爲春門萬物已出酉爲秋門萬物已入一閉門象也此囲之一即丣之一也其中之屮或象所柙物拳援之狀或即諧古甲字聲未敢遽定尚祈教之廿一日

父己甗

右漢陽葉氏拓本上疑卿字卿从卯皀聲丣即卯△皀省皀穀之馨香也象嘉穀在褱中之形匕所以扱之或說皀一粒也讀若香皀省去匕卯省去白中之一即爲△矣厶中之一古當作粒也褱中之穀也褱中穀本不可見惟見其褱△即其褱也△又加•於其中加匕於其下後來製字義漸審也

古惟作△而已矣鄉饗通他器有享父辛意正同也

伯貞丁甗

右雝縣陳氏藏器漢陽葉氏拓本甗字左从貞貞即鼎其下不知所从案甗字㠯象持甑冂爲竈口廾推林內火此似从㠯从倒火火之八即借㠯之上兩筆爲之土益象鼎鬲受火處如爨之有冂至其爲鼎之異文爲鬲之異文則未能定也

周晉姬鬲

右从虍非犬益即鬳字耳

右鬲銘六字𪘨清館金石錄卷四箸錄龔定菴曰說文己部有㠱訓長踞於義無取齊歸父盤己作忌此作㠱實皆己字古人施身自謂曰己者何也謙辭也己在天干爲弟六自居卑幼故曰己後世自稱某甲某乙亦其例也籀文繁而喜新假从己之文爲之或作忌或作㠱也吳子苾曰己祀之省向期之省當作𦣻娸作祀期倫爲瀚案二說皆未當某甲某乙非自稱己不同例即云謙辭奚獨取於弟六乎㠱忌自可爲己借不得歸罪籀史祀从地支之巳未可言省天干之己地支之巳古音雖同部必不可通假也案㠱即杞字說文㠱讀若杞類篇㠱古國名衛宏說與杞同此[illegible]出衛宏官書薛氏款識有杞公匜銘文作㠱丌薛云按㠱者古國名衛宏云與

杞同疑宋時官書猶有傳本故人知其義至博古圖尹卣有
[illegible]一字釋爲祀楊鉤增廣鐘鼎篆韵人祀字下又引衛宏㠱
與祀同則據官書誤本而又不辨己巳之不同也考晉悼公
夫人杞國女晉姬疑悼夫人女爲其外家女兄弟作器詩云
誰其尸之有齊季女齊爲女所用也禮記昏義古者婦人先
嫁三月祖廟未毀教于公宮祖廟既毀教于宗室教以婦德
婦言婦容婦功教成祭之牲用魚芼之以蘋藻所以成婦順
也此齊之事也詩毛傳[illegible]敬也襄廿八年左傳穆叔曰濟澤
之阿行潦之蘋藻寘諸宗室季蘭尸之敬也是毛義所本說
文齋戒絜也禮記祭統齋之爲言齊也齊不齊以致齊者也
徵與戒絜齊義相成是齊卽齋字玉篇引詩作齋說文齋材

也廣雅嫀好也此或三家詩義王氏廣雅疏證嫀玉篇音阻皆子奚二切廣韻又音齊云好兒說卦傳云齊也者言萬物之絜齊也齊與嫀義相近據此嫀齊齌皆通蓋古文惟用齊字齊已後來增加齌嫀又因齊而孳乳義雖各據其原一也或曰齊齌和之義說文鼎和五味之寶器也鬲鼎屬故有取於齊亦通　咸豐四年六月廿九日

文父鬲

陽湖費屋收藏金文有此拓本是郳國媵女器也禮女亦稱子姪則其子之名集韻姪女字也惜姪上字剝蝕過半不可

識耳近新泰出杞伯器多種其𣪘銘曰杞伯每亾作邾㜏寶𣪘其簋銘曰杞伯每亾作邾㜏寶簋錫清館金石錄載簋銘而誤釋簋爲豆宰德氏壺彝作彝簋即其字又以㜏爲邾君名云杞作器以遺鄰國余審其非是定爲邾女適杞字㜏故杞爲作器今得此銘乃恰與鄙說相證明且以知㜏之父字友金石古文千載而下忽如相聚一堂詢其家世姓字歷歷不爽幸何如也字畫與杞伯器略同益兩家婚媾書艁並出一手未可知也邾自儀父克始見於春秋終八世無字友者而杞自桓公而下亦無每亾名漢書地理志雍丘注云故杞國也先春秋時徙魯東北新泰正在魯東北然則此兩國造器在春秋前矣咸豐五年十一月十日三鼓艸

周伯夏鬲

積古齋款識卷四有伯䠶父鼎與此銘同惟末無鬲字弟八字作霝弟二字釋䠶爲異今據此拓本其器是鬲非鼎與阮所錄非一器弟二字作[illegible]明劃完好阮本摹作[illegible]當是所據拓本如此其器微有銅青剝蝕之故舊釋爲呂皋二字阮改釋爲䠶攷辯綦詳然證以此拓皆誤也惟从日从頁从女字書都無此字古文四聲韵夏字載義雲章作[illegible]从日从止从頁頁爲頭而止爲足與从[illegible]同意其从日者夏爲中國人又爲火令夏日最烈故从日以見意或云夏古文作[illegible]義雲左畔疑足字

非从日从止案四聲韵又載王存義切韵此銘下从女恐仍作[illegible]金石韵府載古文作[illegible]是从日無疑是从夂篆筆偶誤連其左遂成女字耳定爲夏字或不謬弟八字爾亦甚分明彶作霝殊難解疑亦以拓本模糊誤仞今見拓本霝字甚清晰甚不可解

尉殷仲盤

右拓本亦李鐵橋先生藏孫少沂以貽予阮書載此器乃操趙晉齋所藏搨本參江秋史摹本摹入葢其時拓本已不多

觀也弟二三四字李釋殷甲午阮釋般中朱阮釋是矣而阮摹筆畫或小失今悉依拓本正之阮引吳侃叔云般邑或氏仲字宋其名也此篆有艸書筆勢銘皆反書亦爲創見瀚案薛書父乙爵六其弟三器反書仲剬毀器二蓋三其蓋皆反書又龔師盤反書其弟四字篆作[illegible]不知何字當亦反書薛釋爲移是以正書彷彿求之及其爲篆韵不錄則薛不自信也阮謂此篆有艸書筆勢或其所據拓本然歟亦各有所見耳 咸豐四年八月十八日

齊大宰盤

盤上字翁釋盥得之釋忌爲此則大謬父下疑蜄字蜄古文

作蜄此省虫而从辰二二卽土也

叔多父盤

右盤銘七十七字蘇州曹秋舫得之關中攜歸及搨余郎得一拓本爲之釋文今覆閱之尚多未安重爲審正原字仍未确然未有以易之盤作[illegible]異文說文𤍽人姓也姓苑𤍽苻語有𤍽氏此作[illegible]𤍽从网从火省犬百子之百作𦣻千孫之孫下有二𦣻則二百孫則孫[illegible]皆寓頌祝之意不入正文[illegible]即能能通乃詳吾師王文簡公經傳釋詞丂即丂丂考通見薛書召仲考父壺也[illegible]即天之變體加厂取高義或𤔲吳亦通

又郎右今俗作右說文𢆶微也唐韻於虯切於韻[illegible]屬幽部
此借作茲茲茲省聲唐韻子之切當屬之部[illegible]近得通
假薛書女乙敦南宮中鼎茲皆作𢆶孫下有[illegible]下無之
仍當讀爲子孫古器銘往往有此亦有子下有重文孫下無
之者古文簡質互見自明也又此銘朕上燕上王上母上皆
加一不知是何記識非文字也　咸豐四年七月十三日
王新城池北偶談云祁縣戴楓仲有多父敦一上有銘云多
父作寶敦用祈麋壽萬年子孫永寶用凡十八字與此銘多
父疑即一人

右齊國差甔銘差佐古通用佐亦曰賓媚人謚武子語若

秋左氏傳此器阮氏積古齋款識考釋綦詳孫氏續古文苑
亦錄其文所釋與阮略有異同 ▇ 阮釋侲孫釋僭 ▇
阮釋迺亭孫釋西郭攻市阮依本字讀孫讀工師皆以孫釋
爲長（越絕書楚王召風胡子之吳見歐冶子干將作劍三一曰龍淵二曰太阿三曰工市彼工市亦當是工師）旲
吳侃叔疑是鎮亦無明據阮采吳說而不敢定孫云未詳愼
重闕疑是也阮題曰齊侯鐳不以國差爲作器人名孫題曰
周國差鐳銘知國差爲人名而不知其卽國佐也瀚謹案說
文齒部齹下引春秋傳曰鄭有子齹今左氏昭十六年傳作
齹釋文云齹字林才可士知二反說文作齹云齒差跌也在
河千多二反惟差佐通用故字林从差說文从佐並諧聲也
呂氏春秋仲秋紀樂佐疾以通秋氣高注佐疾謂療也案佐

不可訓蓋瘥之借字瘥癒也故又訓瘳瘥古書傳多作差桂氏說文義證歷引方言差愈也南楚病愈者謂之差或謂之瘳書金縢王翼日乃瘳傳云瘳差也論語病閒孔安國曰少差曰閒襄十年左傳晉侯有閒杜云閒疾差也昭十三年傳其何瘳於晉注云瘳差也二十年傳爾其勉之相從爲愈注云愈差也魏志張遼傳疾小差通鑑北齊楊愔傳陛下若用高德政爲冀州刺史病當自差注云病差猶言病瘳也是皆瘥差通用之證亦卽差佐通用之證瀚曩在濟甯甘泉汪仲怡延熙得宋公差戈瀚釋爲宋公佐卽宋元公得此銘互證而益信今之左右古爲𠂇又今之佐佑古爲左右說文不收佐佑而齒部有佐聲之字徐鼎臣以爲當从𢀖傳寫之誤

戴氏六書故則以鄭公孫嬰齊字子齹[illegible]篆下注云別作𪗋不更出𪗋字段氏注則存𪗋刪齹據左傳釋文所引云字林始有齹各本說文乃以齹篆先𪗋而別爲音義誤甚案三說大徐最爲肊斷後來篆書六書統反因之硬造[illegible]字嚴氏說文校議說文聲類亦爲所惑戴氏合齹𪗋爲一字當矣而又省工作[illegible]未免任意段氏謂齹下音義後人加增實爲卓識然輒謂齹出字林逕刪[illegible]篆亦未深考古文四聲韵齹下引王存乂切韵有[illegible]二篆差下引石經有[illegible]二篆是[illegible]即古差字从齒差聲其字已古說文不應無此字疑說文以𪗋爲正字林以齹爲正故釋文分引唐人合字林於說文矣有刪并乃如今本不必說文本無齹字廣韵

繇下云齒舊跋出字統又豈得據此謂舊出字統非說文所有乎至於佐字雖不見說文然據薛氏款識則漢上林鼎齊安鑪皆有篆文佐字上林鼎無年月齊安鑪乃神爵四年是遠出許君前據婁氏漢隸字源劉氏隸韻馬氏漢隸分韻顧氏隸辨翁譜則趙君羊竇道碑永和六年北海景君碑陰漢安二年楊統碑陰建寧元年夏承碑建寧三年魯峻碑熹平二年繁陽令楊君碑熹平三年樊毅復華下民租碑光和四年郭究碑中平元年皆有佐字是在許君說文既出以後而佐字亦不廢古文四聲韻引古老子林罕集緇韻皆有从人之佐疑其字在秦前秦篆用制舊字不違六書故許君取之而不以求收佐字爲據說文偏旁有而無其字者眾矣不獨一佐字也立竝通說文作竦臨也歲成亠

亥者葢以干支紀年阮氏跋秦甲午篡云古者不以日辰之名紀歲有十二歲之號自攝提格至赤奮若是也鐘鼎器銘則曰維王某年所以尊王也漢始以日辰之名紀歲如西嶽華山亭碑之戊午荆州刺史度尚碑之丁未金鄉長侯成碑之己酉甲辰今觀此銘曰維甲午八月丙寅知以甲子紀歲實始于此是時秦旣稱帝即不奉周正朔時周尙存又不敢云維帝某年故造此紀年簡易之法也瀚案甲午葢秦昭襄王四十年周赧王之四十八年也圖佐時之丁亥歲則周赧王十二年魯成公十七年齊靈公八年也前赧王甲午三百有八年以甲子紀歲當推此爲最先咸字不知何義徵諸后刻或言歲在或言歲次（次或作茨）或言歲舍或言歲貞（歲貞見封龍碑無

言咸者咸或緘之假借未敢定也㢤工師名西郭菸鑄地其

罅制斵艮故以名焉說文無鐈字廣雅作䬣書傳或作擔或

作儋皆借字此鐈形聲分明足補字書之缺三古四字秉把

也見詩大田傳伐檀箋左昭二十七年傳注又小爾雅廣物

把謂之秉家語正論注一把曰秉鐈柭𬮱屬有頭可把故以

把計四秉言四把也吾東凡壺勺刀匕之屬皆論把齊古語

如此阮以爲作器所用粟數失之說文旨古文作■段注

云从千甘謂甘多也此作■再見同■勺長柄形葢以

勺注口之意今所傳卣銘亞中有■象以勺挹酒其上端

之■即此字上體之■小篆从匕从目亦同此意知段說爲

塙矣𤕌作■見齊侯鏄孟姜匜杞侯匜孫㠯𦎫阮釋𤕌其

上从𦣻省下从須須沫之古文沬省聲同故爲省也[illegible]孫

釋靜說文無垢薉也从水靜聲阮釋清說文朖也澂水之皃

从水青聲清以青爲聲靜由爭得聲爭青同部靜淸義又相

若得通用周禮酒正辨三酒之物三曰清酒辨四飲之物一

曰清酒以清爲貫字作靜而讀爲清是也毋本母字借爲

毋以其形近古器銘多有之薛氏鐘鼎篆韵以入假借類中

引尨敦𣪘段敦齊侯鐘爲證聲同者借之正形近者借之

變也案春秋左氏傳成十七年齊靈公母聲孟子通慶克鮑

牽告國佐佐譖克夫人怒佐相公會諸侯伐鄭高無咎鮑牽

處守公還夫人訴于公曰高鮑將不納君而立公子角國子

知之公刖牽逐無咎無咎子弱以盧叛公使崔杼慶克帥師

爾竊佐方從諸侯圍鄭以難請而歸如盧師殺慶克以穀叛公與之盟于徐關而復之佐之鑄鏞以丁亥歲正在此年雖未知當事先事後要以國家不靖故以侯氏無咎無瘉齊邦寶靜安寍爲祝然則佐雖棄命專殺據邑以叛而激於義憤翦除淫慝其意固未嘗忘國背君也遭主不明越歲見殺並誅其子幸國弱奔魯猶得反嗣未至殄絕亦可哀矣阮不知區差即國佐乃云以齊之強盛而曰國差立事其所祈禱惟曰毋咎毋瘉鎮靜安寍而已何其衰弱之甚也其當田常專政割齊安平以東爲封邑之後乎蓋失之矣咸豐四年七月廿五日

賓文存疑

賓字前賢皆未能識自當闕疑然反復其文似有一得姑錄

備厤冀就正焉此字薛氏款識父乙甗兩見及其爲鐘鼎篆韵入之字黄奇古而未可訓釋類中元楊桓六書統以爲貯字阮氏款識須鼎須壺須敦各兩見瀚有姚覲光所藏須敦拓本蒸器全亦各兩見阮氏款識格伯簋錢氏十六長樂堂款識格伯彝錢佁癸子彝吳氏筠清館金石錄格伯敦葢器全各一見瀚有方鐵珊所藏格伯簋拓本亦一見統上諸器銘此字凡十五見讀爲貯皆可通楊氏所釋爲不謬矣錢氏於其癸子彝釋爲㑹貝二字誤此器實字下連靜安盦爲句則不得讀爲貯吳侃叔釋爲鎮亦豪無據攸瀚未得見此器並未見拓本僅據阮書摹刻本阮又據趙太常摹本展轉傳摹恐未必無失眞處推審六書疑當作[冂+貞]上从冂下从貞貞鼎古通用即鼏字

鼏徐本說文存其篆與孫愐音切而其解說則是鼏字之解
說緜字形相近一脫篆一脫解說故也鼏从冂冂古熒切鼏
从冂冂莫狄切[illegible]鼎扛也禮經與扃通用鼏鼏覆也禮經與
密通用字形雖近似而音義判不相同說文蠠从䖵鼏聲其
重文作蜜是猶鼏蜜二字禮經古今文多互用也冂聲必聲
古音近故得通說文謐靜語也从言㠰聲一曰無聲也爾雅
釋詁謐靜也密從必得聲與鼏通用謐亦從必得聲亦得與
鼏通用此銘當是謐靜安寍謐借鼏鼏又變體作冟遂展轉
不可識耳然此特肊揣他日倘得目驗此鐈或得此鐈拓本
然後可決也　同日又書

周劉

右器銘一字陽文反書曰劉盞古兵器書顧命一人冕執劉豈即是物也僞孔傳劉鉞屬正義曰古今兵器名異體殊形制皆不可得而知又引鄭注云劉盞今鑱斧孫淵如疏云說文云鑱銳也斧之尖銳者其形未詳江艮庭疏云鄭君舉當時兵器以況非有正據故云盞也但漢時鑱斧今其形制不可知竊爲疑之鑱者銳也盞其斧上有直援銛銳不但可以斲兼可以刺故名鑱斧焉今據拓本此器長慮俿尺四寸六分下廣七分上廣五分而[illegible]銘在正面背有小孔兩側面下廣同以次上削至顚成刃盞取其銳而易入與鄭義恰合孔云鉞屬特因下文想像之詞不足爲據孫疏謂斧之尖銳者

廟得其彷彿江疏謂斧上有直接銛銳以意度之未見其器
宜其不合也又考詩破斧毛傳云鑿屬曰錡木屬曰銶釋文
引韓詩則云錡木屬銶鑿屬說文金部無銶而木部有梂云
一曰鑿首从木求聲同毛義訓鑿首同韓義葢錡銶同類小
異故毛韓互錯而許兼取之此器正如今木工之鑿當卽許
所云鑿首矣求聲之字與劉音近同部得通用書之劉卽詩
之銶詩之銶卽說文之梂司馬法輦有一斧一斤一鑿一梩
管子輕重乙篇一車必有一斤一鋸一釭一鑽一鑿一銶然
則斧也鑿也銶也皆同類故鄭訓劉爲鑱斧許訓梂爲鑿首
證以此器無不符合顧命歷今近三千年學者無能言劉之
形制者說文解字又脫劉字古義彌湮惟廣雅釋器云劉刀

也以郎頓命劉字而王高郵作疏證缺而不論以無切證故也今得此拓而劉字始明金石之有裨輕訓如此銘字作[illegible]上不兩岐足證劉得開門之丣不从開門之丣彼執卯金刀爲說者可以息其斷斷矣咸豐四年二月廿八日

周跋末

右拓本六舟禪師贈銘八字積古齋款識卷八箸錄彼時器

爲曲阜顏運生所藏今則歸新安程木菴矣阮亦不知距末何器孔顨軒先生以爲飭弓箭之物沈心醇據戰國韓策距末疑爲督飾阮又據荀子性惡篇鉅黍潘岳閒居賦巨黍以佐沈說而亦不敢據此銘遽訂國策荀子潘賦來黍爲末之誤愼之至也翁覃谿先生以爲商器阮以字近小篆定爲周末人物引左傳禮記以證商字當矣𦽄篆作■不知所從恐倘未確

克楚戈

道光辛亥壬寅閒余方輯濟甯金石志有山先生適得此戈亟采入志文字奇古不易識屢經審辨最後始定爲九言曰師克床楚擇其黃鐳鑄六書統注有四師字皆與此銘首字

形略近說文氒木本从氏大於末讀若厥厥發石也从厂欮
聲氒厥皆實字後藉爲語助非其本義故或作厥或作氒無
定字此銘第三字似氏字實氒字也黄从炗古光字此銘第
七字作黄乃迻火於下仍是从田从炗也第八字鎦即劉字
在此銘則鏐之藉字爾雅黄金謂之璗其善者謂之鏐注鏐
即紫磨金許氏說文鄭氏注禹貢並同爾雅義古留劉翏偏
旁通用詩瀏其清矣後漢書馮衍傳引瀏作瀏文選南都賦
注引韓詩傳瀏清貌即溱洧傳語故集韵以瀏漻爲一字於
此可得鎦鏐通用之例

師字究未确後又疑爲臣干二字姑記待質

宋公䜌戈

余又疑■爲■字或人名也汗簡載王庶子碑疑作𠕇與此正合可直釋爲疑矣疑人名也 咸豐七年

陳戈

■瀚釋爲艆宗周鐘服作■與此下體反正對觀恰合加竹即爲艆矣

艆服通周禮巾車小服注服讀爲艆是也宗周鐘服作■近得父乙盤拓本作■說文𠬝治也从卪从又此盤服省舟但

作戻又加竹也

漢家官鍾

右器銘廿九字隸篇再續著錄十三年作十二誤也案此有年數無紀元蓋出建元前建元前惟文帝前元至十六年有十二年此其爲文帝時器乎又隸篇載大官鍾銘云十五年大官六口重一鈞第八百四二右口令元年右口第三百一十重一鈞容八升前稱十五年後稱今元年蓋文帝於十七年改元中隔一年器不須改作惟改其第故續刻之文帝兩

外西漢別無十五年與此器同爲文帝時造無疑漢書律歷志量者龠合升斗斛也龠容子穀秬黍中者千有二百合龠爲合十合爲升十升爲斗十斗爲斛此銘作籥从竹非从艸說文龠樂之竹管原有可从竹之義故經典多作籥律歷志云量本起於黃鐘之龠又云龠者黃鐘律之實也亦以龠爲管說文籥書僮竹笘也別一義

漢武帝廟鼎

右漢武帝廟鼎存九字重字以下蓋紀其斤兩次第不知磨滅幾字宋薛氏款識法帖定陶鼎蓋有高廟二字薛云漢十二年孝惠帝即位詔郡國諸侯王各立高廟是爲高廟祭器

無疑又孝成廟鼎薛云孝成帝乃孝元之子西漢第九帝也是鼎雖孝成廟器乃造於孝哀即位之三年其銘又有曰建平三年十月云云此器爲孝武廟鼎乃漢第五帝在高之後成之前不著造器年月以薛書二器例之其必在漢昭之世乎

咸豐五年十月朔日

漢成山宮渠斗

右拓本吳子苾方伯贈筠清館金石錄卷五箸錄據六書溯源斗俗鋞字定爲酒器瀚案宣帝西漢中興令主史稱其技

巧工匠器械自元成閒鮮能及之亦足以知吏稱其職民安其業也豈其銘器率用俗字恐不然矣竊疑斜古但作斗如戚斗鐎斗爲其制用銅而加金於六書意無違不必執說文末收爲辭三輔黃圖成山觀成山在東萊不夜縣於其上築宮闕以爲觀此器當以供觀中之用薛書五鳳四年車宮承燭槃元康元年梁山銷銘末皆有扶字薛云扶乃言其號耳

漢器有扶字者甚多

漢竟寧雁足鐙

右拓本六舟附銘五十四字重文作二者一汪容甫先生述學考釋甚詳確矣器初藏江都馬氏後歸巴予籍今又歸程木菴首六字爲銅青所掩六舟手剔之乃復明顯吳江楊龍石以考誤寺歸罪六舟然據述學云孝下从又作孝乃後人妄爲銘泐是彼時已然六舟不任咎也咸豐四年四月四日

漢臨虞宮鐙

右器陳壽卿藏銘三十字拓寄翁攷官名檢尋久不得所云燕庭觀察一器隸篇再續著錄銘三十六字壽卿所舉異同外尚多正月二字漢官之非眞拜者有行有領有護有守此

令史賽彼器有守字蓋正月閒尚未即眞此器之作當在正月後矣賽愬即是寶金石索印有裨將軍張閬

漢萬歲宮鐙

右器陳壽卿藏銘三十一字隸篆再續著錄令史賽上有守字蓋亦未即眞以前造知萬歲宮鐙尚後於此鐙也萬歲宮在汾陰今山西蒲州府滎河縣地三輔黃圖萬歲宮武帝造汾陰有萬歲宮宣帝元康四年幸萬歲宮神爵翔集以元康五年爲神爵紀元疑此宮也

新莽侯錡鉦

右拓本吳子苾方伯贈翟文泉先生隸篇再續著錄九誤釋六琦誤釋晦瑁見集韵謨杯切音枚玉名衛亦見集韵尹竦切道也又廣韵余隴切巷道出蒼頡篇隸篇摹作衛收入角部衡字下誤矣余曩在京師得拓本於拓工李寶臺視此尤清晰故審辨最真今並黏於此以備互校上戊見漢書莽傳下孟康曰戊土也莽所作歷名戊寅四年三月十日

漢書言府䧹機

右書言府弩機薛氏阮氏款識書皆有之與此銘行款不同
又無第廿九三字蓋從二家所錄同出一器此別一器也周
月薛孝爲十月書言府薛以爲天祿石渠之屬不審有確據
否郭此拓作鄗薛摹作鄗阮摹作郛从鬲無義恐有誤至此
拓甚明薛摹作王阮摹作主案漢器勒工名曰造曰作勒官
名曰省曰監作未有云主者疑至亦史名薛誤仞爲主阮所
據江鄭棠舊拓本蓋卽薛書法帖石刻非搨自原器也凡先

據江舊搨本而銘同薛書者皆是物耳 咸豐四年三月廿日

漢永和雙魚洗

右洗旁列雙魚中一行七字曰永和元年堂狼造年反書下有八益以補上禾字之左右二筆實仍少一橫蓋大抵漢洗中字類如印文繆篆以意增省屈曲填寫無定則也永和爲順帝第三改元乃即位之十一年也堂狼宋書州郡志如此漢書地理志作堂琅東漢堂琅省入朱提而猶云堂狼者明舊貫也此銘非狼非琅其變體耳 咸豐四年三月晦日

漢董氏雙魚洗

右洗雙魚貫其口中一行六字曰董氏造冨貴周十末字不辨爲何字或曰之變體耶董氏冢亦作董張積古齋卷九有此器釋器爲昌吳子苾閣部釋爲是謂是即氏古通用其說得之金石索作[illegible]山亦非又有董氏造作洗見濟寧州金石志而隸續早有董氏二洗款識董氏必造作名家今不可攷矣董从艸从童與說文合洪氏云雖無年月可考却非魏晉人字畫亦可證董氏之从童也

漢大吉羊魚文洗

右洗魚居中偏左其右三字曰大吉羊羊祥通洗以魚爲飾多雙魚或一魚一鷺此僅一魚亦新樣也

漢宜子孫洗

右洗銘三字曰宜子孫旁無文飾

漢伏地洗

右拓本滋陽江曉塘賜積古齋款識卷九有此銘以拓本與摹本互校有似有不似彼土字土旁完好此則不甚可辨疑非出一器也凡漢洗非識年識地識人即作吉祥語此伏地二字未詳何義

校何氏拓本實出一器彼地字土旁作士益此畫甚低非著意拓之不到耳何氏拓本原識云此器先人所藏度以慮傂

尺口徑五寸四分腹深九分足高七分三足均有穿腹內識伏地二字古雅秀勁漢物無疑或云鼎盞或云洗未知孰是

錢唐何溱手拓并記咸豐七年五月廿八日錄

漢吉羊洗

右洗銘三字居其底之右偏其左畫大羊故名吉羊洗此拓本杭州汪鐵樵藏題云杭人陳秋堂手拓積古齋所錄謂器在杭州已剝落僅存殘銅一片者應即是也次字阮釋昌此本有釋文云董白公器皆誤予蕊閣部審爲是字是乃氏之假借得之矣董氏器甚多又有嚴氏器其氏亦或作此是

漢錫

右鋗銘廿五字嘉興文後山先生藏大興翁氏兩漢金石記儀徵阮氏積古齋鐘鼎彝器款識皆著錄考釋綦詳鋗作鋗阮無釋翁云漢人篆勢之變引而不發未能明也衛謹案許氏說文解字鋗肙聲孫愐唐韵火元切肙口聲烏元切準以近世顧江戴段孔王諸韵書屬元部肙聲字鞙睊削鋗圓梋駽焆悁涓捐弲絹蜎埍䎿與鋗共十七皆元部口回也象回帀之形孫羽非切列屬脂部徐鉉於肙下注云口音韋蓋疑口不得爲肙聲也然从口得聲之字三肙之外有員有韋韋聲字十九葦韙違衛諱教韓韡圍韓幃偉禕煒㥜湋闈媁緯

皆脂部與肙異員聲字十四䐐䐢圓鄖㿽覞䫴磒愪涓賨損

𥙿隕皆元部與肙同然則口聲可屬脂可屬元以古脂元二

部本音相出入也微特脂元相出入脂之類曰之曰攴曰祭

曰至元之類曰㒷曰䛳亦無不互相出入䏍變口爲㕣㕣之

部㕣聲字八㕣沿船鉛沇兖吮𠯑七字皆之部獨兖屬元部兖

聲字六㕧夋覫浣鋭䦞皆元部是㕣聲可屬之可屬元亦猶

口聲可屬脂可屬元也元通脂故口可爲䏍聲元亦通之故

㕣亦可爲䏍聲篆勢之變豈苟焉已哉由是推之丨之引而

上行讀若囟引而下行讀若退䧴之重文隼兆之重文𧍝𧈧

之重文䗬囟之重文肶䴯之重文䵂䰯津之重文𦫳𧤘之重文

𨥢𦿹之重文葉頍之重文𦓾兌合聲舌干聲筓幵聲端耑聲

怛旦聲莂萬聲耎而聲存才聲緐每聲貢卉聲仁二聲貫貝

聲元兀聲㞑屮聲䕎莃聲憲害省聲扇𢦔省聲猻示聲㭬而讀

若[illegible]敫聲而讀若紃著君聲而讀若戚賓員聲而讀若脊

積冀聲而讀若靡斯與鮮同音西與先同音胥是[illegible]也故之

脂支祭至與眞諄元二類之通得鋗作錩而增一左證而鋗

之作鍋證以二類之適有左右逢原之妙焉夫金石之用博

矣六書特其一事不是之求而徒詡其歷年久遠青綠斑斕

與頑銅奚異蒙嘗謂銅器無文字不貴有文字無關考證仍

不爲貴[illegible]可不謂至寶歟或曰口象回而讀羽非切

音義甚明乃復爲員聲[illegible]聲究何旨曰口之初體葢作○郎

員字天員而地方員之爲○猶方之爲匚地道無成故匚缺

其呼天行健不息周而復始故○渾員相斷猶○實而亙闊也後○爲同而義所孳音隨之變乃借員字爲之其後又別製圓圓等字其實古書方員字祇作員圓則內外皆聲圓則口外加口其非上古制作顯然可覩許氏不明箸者正以員肙諧聲讀者可自悟耳韓非子曰自環者謂之私許引作自營爲厶案營乃假借字荀子臣道篇朋黨比周以環主圖私爲務可證私當作♁自身也葢以上直體者爲自下員體者爲環是○亦古環字石鼓文吕作己鍾鼎或作ろ然則○之與吕音通而形亦相近故从口之字又或从吕薛氏鐘鼎彝器款識梁山鋗上作♀即♁之到體也說文圓規也从口肙聲桂氏義證引古文苑篆勢爲學藝之笵圓注云圓音旋規也所以爲圓通作捐釋器環謂之捐

楊龍石云河南新鄭縣有周世宗陵乾隆年間一夕大雷雨土崩出銅錯數枚有款識者僅此一器時嘉興黃思堂宰是邑得之以歸後姚巽齋攜拓本至都中翁閣學有考據跋語具載兩漢金石記中是器爲吾友文後山鼎家弆歲丁酉四月與張叔未翁同觀幷拓數本

帳構銅

積古齋鐘鼎彝器款識卷十有魏景初帳構銅銘云景初元年五月十日中尚方造長一丈廣六尺滭漆平坐帳上廣構銅重二斤十兩共卌二字此銘無景初元年無坐字上作下

無廣字二斤作六斤十兩作十二兩共廿八字疑同時造無年號者蒙上言之無坐字省文一帳蓋數搆銅彼上此下故詳略互見耳惟厲樊榭詩注說景初帳搆銅云狀圓如筩徑一寸長四寸許中空而底方覩此拓本尺寸相若何遽有二斤六斤之異疑有誤字彼構从木此从手亦誤

說文冓交積材也象對交之形構蓋也杜林以爲椽桷字此云帳構銅構蓋帳架構之相接處以銅銜之其筩當即受竹木處其云長一丈廣六尺乃帳構之數一構不知用幾銅故有上有下有廣別其地也金石契載宋書禮樂志江夏王義恭傳南齊書崔祖思傳玉海引南史搆皆作鉤蓋宋人避諱所改此物與鉤絕異不可混也

又翟氏隸篇再續有景初帳構釘張不羣寄附拓本與積古

齋書所載不同上廣作上邊亦重二斤十兩

鐎斗柄刻字一

其器似鐎斗其銘在柄其字則作錚錚以名器未聞此拓本

字不可辨識

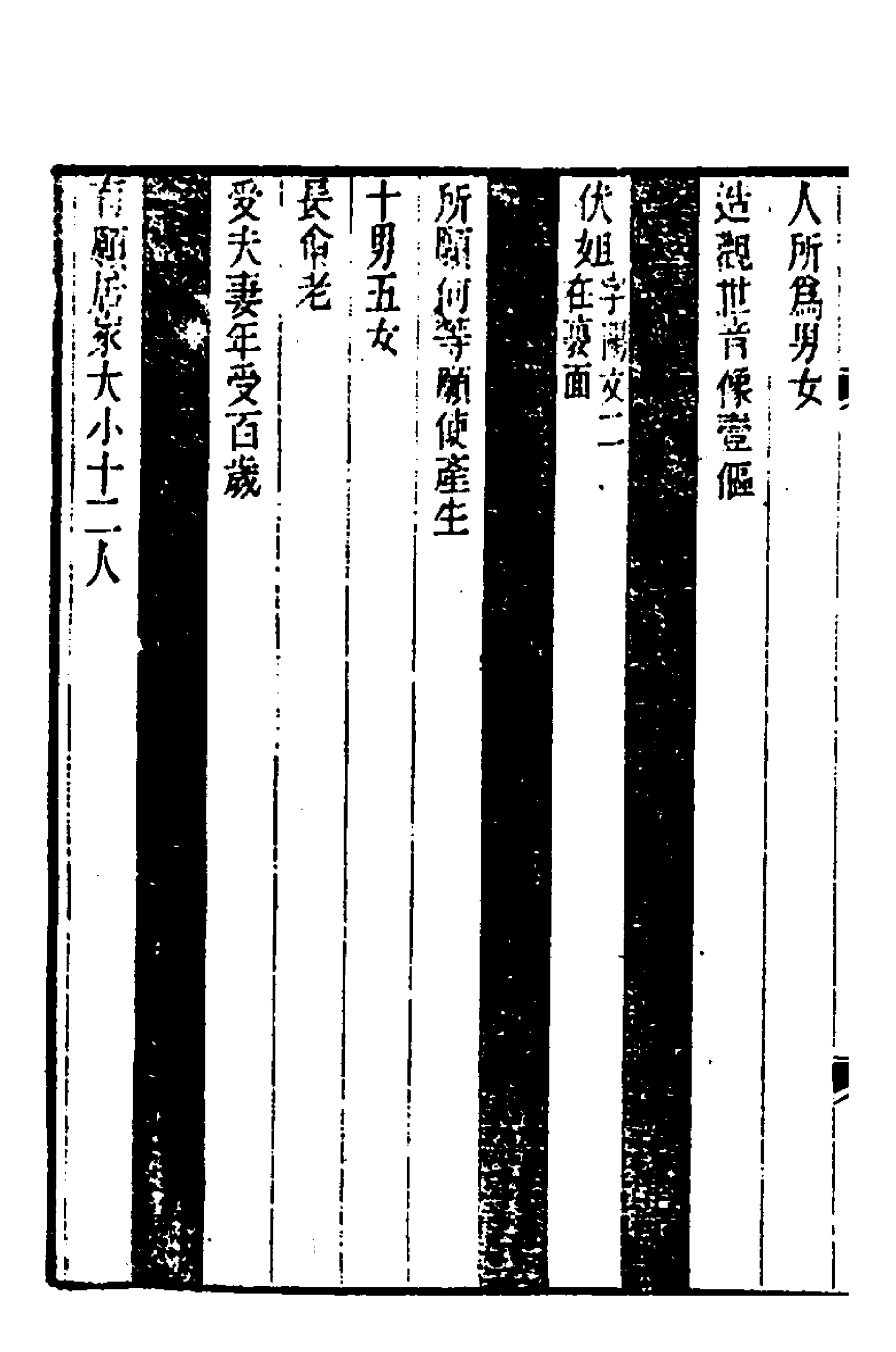
子苾閣部親見其器實是錚字字體全是楷法蓋漢以後器

盤內作師他器未見須考

北魏沐非龍造像

正始四年廣川縣民沐非

龍夫妻二一



人所爲男女

造觀世音像壹軀

伏姐字阿文二在裏面

所願何等願使產生

十男五女

長命老

受夫妻年受百歲

有願居家大小十二人

年受百二

歲願從心所求如意

右正始四年造像字刻像座左右及後面長短共十一行行字不等共七十字左側前旁裏面又有陽識一二字文字古雅可喜非飛通說文解字飛鳥翥也象形非違也从飛下翄取其相背是非之下體即非字爲其相背故有違義古者飛非蓋同字後乃加𠦝其上專爲飛義而以非專違義小篆變非作非義務疏矣不謂元魏之世猶存古文本義也偑即佩軀借俞命之別體此則魏世新字不可以六書繩受壽借有又通其通借皆取同聲不違古韻部分漢儒遺範殆猶未遠曹魏元魏皆有正始皆有四年惟曹魏尚尟有造像其文其字皆

與元魏諸造像大同隋識伏姐二字尤足徵是元魏非曹魏也伏姐不似工名疑即沐飛龍妻耳　咸豐五年九月晦日

豹字銅牌

豹字捌百肆拾柒號

隨

駕養豹官軍勇

士懸帶此牌

無牌者依律

論罪借者及

借與者罪同

右拓本翁叔均賜手趣云豹字銅牌我鄉凌氏所藏錢竹汀少詹定爲正德時物潛研堂錢說見十駕齋養新錄卷十五云

謝子鏡濤於元妙觀市得銅牌上有穿兩面有文正面陰起作豹像橫刻豹字捌百肆拾柒號凡八字背面文六行云隨駕養豹官軍勇士懸帶此牌無牌者依律論罪借者及借與者罪同不署年月予案明仁宗實錄永樂二十二年十一月命工部凡內府守衛軍所懸木牌更造以銅其文一面二十四字凡守衛官軍懸帶此牌無牌者依律論罪借者及借與者罪同一面守衛衛字與此牌文字大略相同則知此牌亦明時物蓋正德間剏立豹房守衛軍士所帶耳海鹽吳騫槎客亦得一枚其面文云豹字陸伯拾號背文形製並同瀚案此浚氏所藏乃玖伯肆拾壹號不知豹房守衛共若干人此牌若干號世代未遠此物人間或尚多有兩面字皆[illegible]文實

由埿鑄錢云橫刻八字小誤背面文六行空字自爲一行次行篆字高出一格故六字餘皆五字牌身正圓周閒有輪郭其上作荷葉形就蒂爲穿制極精妙想錢君所見瞿吳兩枚亦同是也（咸豐四年又七月廿八日）